

loSa

Dunavie

t.a.v. de heer A.Busser (directeur)

Valkenburgseweg 2

2223 KD Katwijk

Rijnsburg 8 maart 2016

Onderwerp: uw brief van d.d. 1 maart 2016 zonder kenmerk

Mijnheer,

In antwoord op de brief van uw medewerkster Mona Balwant d.d. 1 maart 2016 willen wij u het volgende onder de aandacht brengen:

Uw medewerkster beticht ons in haar brief van laster, smaad, stalking, geluidsoverlast en intimidaties jegens omwonenden, zonder daar met ons eerder ook maar één woord over gesproken te hebben. Verder beweert zij dat er een stroom van klachten is die als zeer hinderlijk wordt ervaren. Ik, Cees Selhorst, wordt beschuldigd van aanhoudende bemoeizucht richting omwonenden die zij benoemd als vorm van smaad. Er zouden zelfs oud-bewoners om die reden zijn verhuisd.

Ook beweert zij dat er door uw organisatie bemiddeling tussen onze burens is geregeld. Dat is waar, maar op de beide bewuste afspraken zijn onze burens niet komen opdagen. Na dat wegblijven hebben WIJ contact gelegd met het Openbaar Ministerie omdat van onze auto in 2 voorvallen 6 banden zijn lek gestoken en tweemaal 2 portieren ernstig zijn bekrast hetgeen ons een kostenpost heeft opgeleverd van bijna € 4.000,-. Dat is de reden dat wij nu elke dag onze auto 's-nachts in een andere straat moeten parkeren. Er is ons ook GEEN bemiddeling door justitie opgelegd zoals uw medewerkster beweert, maar door ONS aangevraagd.

Al deze beweringen van uw medewerkster, die wij overigens één keer gesproken hebben tijdens een overleg bij ons thuis op 20 november 2015, heeft zij met geen woord gesproken over enige vermeende klacht. Wij hebben haar bij haar bezoek, dat wij alleen maar hebben ervaren als een kennismakingsgesprek, ook onze achtertuin en duivenhok laten zien. Volgens haar zag alles er keurig uit en heeft zij geen enkele opmerking gemaakt over stank o.i.d. Wij maken de hokken minimaal éénmaal en in de zomer zeker tweemaal per dag schoon. Hoe kun je jezelf verlagen door dergelijke uitlatingen aan onwetende huurders mede te delen. Hoeveel dieper kan uw organisatie nu nog zinken?

Op advies van de politie Katwijk (dhr.v.d.Plas) waar ik op 4 maart i.l. was om aangifte te doen over de door uw organisatie in scene gezette smaad, vraag ik u nu om tekst en uitleg met bewijzen. Wij zijn heel gewone rustige mensen die buiten de fam. Star van huisnummer 4, met niemand op ons plantsoen contact hebben, dan middels een vriendelijke groet of door middel van hand opsteken. Ook de sommatie om ons gedrag aan te passen moet zij eerst maar eens hard maken, anders mag u dat straks als eindverantwoordelijke doen voor de rechtbank, waar wij u bij uitblijven van bewijs zullen dagvaarden. Dat u haar bedreigingen over uitzetting en haar eis tot het houden van onze duiven, die wij al hebben sinds 1997, ook aan de rechtbank mag uitleggen spreekt voor zich.

Wij zijn er van overtuigd dat de door uw medewerkster geuite beschuldigingen niet alleen van haar hand komen, maar haar aangedragen zijn door leidinggevendenden binnen uw bedrijf. Zij is straks de gebeten hond en haar leidinggevendenden wassen hun handen in onschuld. Onze ervaring is, dat het al jaren zo werkt binnen Dunavie. Wie de harde lijn niet wil volgen maar zich sociaal opstelt tegenover huurders kan vertrekken. Met deze werk- en denkwijze noemt u zich samen met uw overige directieleden in de media een sociale verhuurder. Niemand binnen uw directie schaamt zich blijkbaar voor dit regime.

Dat er een ellenlang dossier van ons bij u ligt, is een gevolg van eerdere zaken die de povere technische kennis van uw bouwkundige dienst behelst. Ik durf deze woorden uit te spreken omdat ik eerst als leidinggevende bij een bouwbedrijf en vanaf 1996 als zelfstandig bouwkundig adviseur, recht van spreken meen te hebben. In mijn werkzame leven als verantwoordelijk bedrijfsleider bij een aannemersbedrijf heb ik vanaf 1972 tot 1996 in 25 jaar, bij bijna 4.500 woningen kunststof kozijnen laten plaatsen. De manier waarop uw dienst kunststof kozijnen laat plaatsen is in strijd met alle beginselen van montage voor de bevestiging van kunststofkozijnen. Deze horen met rvs-ankers bevestigd te worden aan een stelkozijn, oude spouwlaten of nieuw stelkozijn en niet met slagpluggen DOOR de kozijnen heen aan het gemetselde buitenspouwblad van de woning. De stijfheid van de kozijnen wordt teniet gedaan door de ongelijkheden in het metselwerk en de buitenprofielen krom geslagen waardoor deze niet tocht dicht aansluiten op het gevelmetselwerk. Verbaast het u dat bij vele woningen tochtproeven zijn genomen, ook bij ons, en dat bij alle geteste kozijnen er sprake was van ernstige tochtproblemen die alleen maar verholpen konden worden door de kozijnen te demonteren en te herplaatsen? Dat er diverse kozijnen vervangen moesten worden doordat zij krom geslagen waren kostte blijkbaar niets, net als de testproeven voor en na de herplaatsing. Op 27 maart 2014 is er een medewerker van Schipper, de leverancier van de kozijnen, langs gekomen en enkele kleine afstellingen gedaan en kitvoegen aangebracht waar hij meende dat het tochtte. Over de manier van monteren van de kozijnen kon hij niet anders dan het hoofd schudden: Nog nooit zoiets doms gezien.

Vanaf 1996 heb ik als zelfstandig bouwkundige voor diverse kleinere en grotere woningbouwverenigingen woningcomplexen in onderhoud gehad. Dat wil zeggen bouwkundige opnamen gemaakt, bestekken geschreven, kredieten aangevraagd, aanbestedingen geregeld, de renovaties aangestuurd en meer en minder werk bijgehouden voor de eindafrekeningen. Vanuit mijn kennis van zaken is wat ik bij uw organisatie heb gezien, een bron van ergernis geweest. Op 14 augustus 2015, 3 jaar na de renovatie, is er een medewerker van Hemubo langs geweest met de vraag of er nog problemen waren in onze woning zodat zij die konden oplossen. Wij hebben hem de klachten laten zien waarna wij nooit meer iets van hem hebben vernomen. Hij kwam toch op uw verzoek naar ik mag aannemen? Wat heeft uw organisatie gedaan om alle tekortkomingen te verifiëren? Voor kleurverschillen in vloertegels in de badkamer hoef je toch geen opleiding gevolgd te hebben? Voor de tegen alle regels in gerenoveerde elektrische installatie (overbelasting begane grond) is wel enige kennis van zaken noodzakelijk, maar als er voldaan zou zijn aan NEN 1010 en de daaraan gehechte geldende infobladen had deze overbelasting voorkomen kunnen worden. Wilt u nu begrijpen dat wij tengevolge van de renovatie, zelfs de verf krult van de liggende delen van het houten voordeurkozijn, van mening zijn dat ons wooncomfort minder is geworden. Houten kozijnen hebben massa en isoleren dientengevolge geluid van buiten beter dan kunststofkozijnen en als u nu weet dat de kunststof kozijnen voorzien zijn van roosters zonder geluidsabsorptie en rondom ook nog kieren kunt u als leek toch ook wel begrijpen waarom wij een klacht indienen, die uw organisatie net als vele anderen rechtmatige klachten nooit beantwoord heeft.

Eerder troffen wij, uw voorganger en wij, elkaar bij de Kantonrechter, vanwege ernstige geluidsoverlast veroorzaakt door de toenmalige bewoners van nr. 22. Op basis van ongelijk, wie de kosten van een geluidsonderzoek zou moeten betalen, heeft de Rechtbank een gecertificeerd bedrijf een onderzoek laten uitvoeren. Uit dat onderzoek is gebleken dat op één decibel na, de woningscheidende muur als ernstig gebrek aangemerkt kon worden. Dat de bouwmuren dus ernstige gebreken vertonen en dientengevolge zeer slecht geluid isoleert (geluidsoverlast) mag u opmaken uit het feit dat een gesprek tussen twee personen een volume heeft tussen 40 en 50 decibel produceert. Ondanks dat uw organisatie dit wist heeft u toch besloten deze woningen voor een kapitaal te renoveren, die dus op zijn zachtst gezegd nogal matig is uitgevoerd.

Wij verwachten van u en niet van Mona Balwant of enig ander een reactie op dit schrijven, dat wij als u het zover laat komen, ook aan de Rechtbank ter beoordeling zullen voorleggen. Uw medewerkster stelt data vast en daarom doen wij dat ook jegens u. Wij verwachten van u dan ook een reactie uiterlijk op 15 maart a.s.

Deze brief geven wij met de mededeling "vertrouwelijk" vandaag af aan de balie, maar zullen wij ook doen uitgaan naar de politie Katwijk, en ook naar het Openbaar Ministerie met wie wij een afspraak hebben om de 2 doodsb bedreigingen aan ons adres en de vernielingen aan onze auto gedaan te bespreken. U zult wellicht begrijpen dat bovenstaande niet onbesproken zal blijven en wij het Openbaar Ministerie zullen verzoeken een onderzoek in te stellen naar de door uw organisatie gepleegde strafbare feiten.

In afwachting van uw antwoord, verblijven

Cees en Lida Selhorst
Seringenplantsoen 23
2231 ZB Rijnsburg.
06 53 782 728